



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 182 (XXVI) — Nr. 194

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 19 martie 2014

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
Decizia nr. 22 din 21 ianuarie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. VI alin. (4) cuprins în titlul II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 184/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, precum și pentru stabilirea unor măsuri pentru accelerarea aplicării acestora și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 501/2002 .....	2–6	30.	— Ordin al viceprim-ministrului, ministrul afacerilor interne, pentru aprobarea metodologiei de admitere la Școala de Subofițeri de Pompieri și Protecție Civilă „Pavel Zăgănescu” — Boldești în sesiunea 2014 .....	7–13
		374.	— Ordin al viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, pentru modificarea anexei nr. 7 la Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, aprobate prin Ordinul ministrului dezvoltării regionale și locuinței nr. 839/2009 .....	14–15
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI		ACTE ALE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII		
108. — Decizie privind eliberarea domnului Nicușor Marian Buică din funcția de secretar de stat la Ministerul Transporturilor .....	6	338.	— Hotărâre privind modificarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 320/2006 .....	16

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 22

din 21 ianuarie 2014

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. VI alin. (4) cuprins în titlul II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 184/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, precum și pentru stabilirea unor măsuri pentru accelerarea aplicării acesteia și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 501/2002**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Irina Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. VI alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 184/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, precum și pentru stabilirea unor măsuri pentru accelerarea aplicării acesteia și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 501/2002, excepție ridicată de Biserica Unitariană Maghiară prin Episcopia Unitariană Cluj în Dosarul nr. 3.318/117/2010 al Curții de Apel Cluj — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 473D/2013.

La apelul nominal răspunde, pentru părțile Ana Maria Gyongyossy, Zoltan Bella Gyongyossy, Crăciun Ivan, Elisabeta Ivan, Ana Kiss, Arpad Kiss Jr., Denes Kiss, Claudia Elena Kiss, Kovacs Jeno Istvan și Kovacs Jolan, domnul avocat Ovidiu Podaru, cu delegație la dosar. Lipsesc celelalte părți.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 481D/2013, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. VI alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 184/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, precum și pentru stabilirea unor măsuri pentru accelerarea aplicării acesteia și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 501/2002, excepție invocată de Arhiepiscopia Romano-Catolică Alba Iulia în Dosarul nr. 2.167/211/2006 al Curții de Apel Cluj — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului nr. 481D/2013.

La apelul nominal răspunde, pentru partea Radu Alexandru Vidican, domnul avocat Ovidiu Podaru, cu delegație la dosar. Lipsesc celelalte părți.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra faptului că, în acest dosar, autoarea excepției de neconstituționalitate a depus o cerere prin care solicită amânarea soluționării cauzei, motivat de faptul că apărătorul ales al acesteia nu se poate prezenta la acest termen de judecată, anexând în acest sens un înscris din care rezultă că doamna avocat Kapza Mikolt Krisztina este împuternicită să reprezinte Eparhia Reformată din Ardeal, parte în Dosarul nr. 13.020/200/2011 al Curții de Apel Ploiești — Secția penală, având termen de judecată în data de 21 ianuarie 2014.

Reprezentantul părților prezente solicită respingerea cererii formulate.

Reprezentantul Ministerului Public se opune cererii formulate.

Curtea, deliberând, în temeiul art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și al art. 222 alin. (1) din Codul de procedură civilă, respinge cererea formulată.

Având în vedere identitatea de obiect a excepțiilor de neconstituționalitate invocate în dosarele nr. 473D/2013 și nr. 481D/2013, Curtea pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul părților prezente este de acord cu conexarea dosarelor.

Reprezentantul Ministerului Public apreciază ca fiind întrunite condițiile conexării dosarelor.

Reținând identitatea de obiect, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, Curtea dispune conexarea Dosarului nr. 481D/2013 la Dosarul nr. 473D/2013, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului părților prezente, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând în acest sens Decizia Curții Constituționale nr. 349 din 24 septembrie 2013.

Se mai arată că, în prezenta cauză, sunt invocate și dispozițiile art. 61 din Constituție, art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 1 din Primul Protocol adițional la aceeași convenție, critici pe care le apreciază ca fiind neîntemeiate. În acest sens, arată că ordonanța de urgență criticată stabilind sfera bunurilor pentru care stabilește măsurile reparatorii instituie și modalitățile de acordare a acestora, astfel încât reglementarea unui termen în care poate fi constatată nulitatea absolută a actelor juridice de înstrăinare a imobilelor supuse restituirii ține de politica legislativă a statului și nu poate fi calificată ca fiind neconstituțională, mai ales că nu este afectată însăși substanța dreptului.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată,

invocând în acest sens Decizia Curții Constituționale nr. 349 din 24 septembrie 2013.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin Încheierea din 12 martie 2013 și Decizia civilă nr. 3.057/R/2013 din 13 iunie 2013, pronunțate în dosarele nr. 3.318/117/2010 și nr. 2.167/211/2006, **Curtea de Apel Cluj — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. VI alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 184/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, precum și pentru stabilirea unor măsuri pentru accelerarea aplicării acesteia și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 501/2002, excepție ridicată de Biserica Unitariană Maghiară prin Episcopia Unitariană Cluj și de Arhiepiscopia Romano-Catolică Alba Iulia în cauze având ca obiect soluționarea unor acțiuni în constatarea nulității absolute a unor contracte de vânzare-cumpărare privind imobile cu destinația de locuință, precum și a cererilor privind restabilirea situației anterioare de carte funciară.**

**În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că textul de lege criticat contravine principiilor constituționale referitoare la egalitatea în drepturi și accesului liber la justiție, deoarece unor situații juridice similare le este aplicat un regim juridic diferit, în opinia autoarei excepției de neconstituționalitate nefiind justificată instituirea, prin art. VI alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 184/2002, criticat în prezenta cauză, a unui termen de prescripție de 6 luni al dreptului la acțiune pentru constatarea nulității absolute, atunci când titularul acțiunii este o persoană juridică, respectiv unul din cultele religioase din România, în vreme ce, pentru persoanele fizice, art. 45 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare, instituia un termen de prescripție de un an al aceluiași drept la acțiune. Se mai arată că în acest mod este încălcat și dreptul de proprietate al cultelor religioase, deoarece termenul de 6 luni nu este unul rezonabil, care să permită identificarea tuturor situațiilor în care statul a încheiat contracte de vânzare-cumpărare a unor imobile, prin fraudarea intereselor cultului religios în cauză.**

Se mai susține că, potrivit dreptului comun, acțiunea în constatarea nulității absolute este o acțiune imprescriptibilă, sancțiunea nulității absolute intervenind în cazul unui act juridic încheiat cu nerespectarea dispozițiilor imperative ale legii.

În aceste condiții, în opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, limitarea termenului de prescripție al acțiunii în constatarea nulității actelor juridice de înstrăinare a imobilelor ce fac obiect de reglementare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România este neconstituțională, deoarece restrângerea exercițiului acestui drept nu este nici rezonabilă, nici proporțională cu situația care a determinat-o. Arată, în acest sens, că restrângerea exercițiului oricărui drept fundamental se poate face doar prin lege, iar nu printr-o ordonanță de urgență.

**Curtea de Apel Cluj — Secția I civilă, în Dosarul nr. 473D/2013, își exprimă opinia asupra excepției de neconstituționalitate, arătând că nu se poate reține încălcarea dispozițiilor constituționale referitoare la egalitatea de tratament, care impune legiuitorului instituirea unui tratament egal pentru**

situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. Legiuitorul a apreciat că în cazul persoanelor fizice este nevoie de un termen mai îndelungat pentru invalidarea contractelor de vânzare-cumpărare, spre deosebire de persoanele juridice, care prin ipoteză se găsesc pe teritoriul României și, în principiu, și-au păstrat arhivele, pentru a le putea consulta. Se mai arată că termenul de 6 luni poate fi considerat unul rezonabil pentru introducerea unei acțiuni în anularea contractelor de vânzare-cumpărare, cu atât mai mult cu cât s-a cunoscut situația juridică a bunurilor, existând astfel posibilitatea de a acționa în decursul termenului de prescripție. De asemenea, se arată că nu sunt încălcate dispozițiile art. 53, art. 61 și art. 115 alin. (6) din Constituție, deoarece ordonanța de urgență criticată a fost aprobată prin lege, fiind confirmată prin voința forului legislativ național.

**Curtea de Apel Cluj — Secția I civilă, exprimându-și opinia în Dosarul nr. 481D/2013, arată că, în opinia majoritară a completului de judecată, excepția de neconstituționalitate este întemeiată. În acest sens, arată că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 184/2002 a introdus un termen de prescripție de 6 luni pentru exercitarea unor acțiuni având ca obiect constatarea nulității absolute, acțiuni care, în lipsa acestui termen, potrivit dreptului comun, respectiv art. 2 din Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă, ar fi fost imprescriptibile. Constituția permite legiuitorului să aducă limitări accesului liber la justiție, atât timp cât acestea sunt rezonabile și firești pentru buna desfășurare a actului de justiție, adică atât timp cât vizează un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate de stat și scopul vizat de acesta; or, aceste condiții nu sunt îndeplinite de actul normativ criticat, termenul de prescripție ce limitează accesul la justiție nefiind rezonabil raportat la scopul vizat, și anume buna desfășurare a actului de justiție. Pe de altă parte, în opinia majoritară a instanței de judecată, autoarea excepției de neconstituționalitate nu avea posibilitatea de a inventaria bunurile preluate abuziv de stat și de a identifica toate cărțile funciare, colective și individuale, nou-deschise în urma vânzărilor cu privire la aceste imobile. De asemenea, se mai arată că, pentru persoane juridice aflate în situații juridice identice, respectiv ale căror bunuri au fost preluate abuziv de stat și înstrăinate chiriașilor, se prevăd termene diferite de prescripție prin dispozițiile art. 45 alin. (5) din Legea nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fiind aplicat, în acest fel, un tratament juridic diferențiat, fără o justificare obiectivă și rezonabilă.**

În opinia minoritară, Curtea de Apel Cluj — Secția I civilă, exprimându-și opinia în același dosar, arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, dat fiind faptul că, în concordanță cu cele stabilite prin deciziile Curții Constituționale (spre exemplu, Decizia nr. 35 din 1 iulie 1993 sau nr. 35 din 2 aprilie 1996), și persoanele juridice trebuie să se bucure de protecția drepturilor constituționale stabilite în favoarea cetățenilor persoane fizice, bineînțeles în măsura compatibilității acestora cu persoana juridică. În ceea ce privește prevederile art. 53 raportat la art. 115 alin. (6) din Constituție, se arată că, la momentul invocării excepției de neconstituționalitate, ordonanța de urgență criticată era deja aprobată prin Legea nr. 48/2004, astfel încât prevederile legale criticate au fost aprobate prin lege. Faptul că prin Decizia Curții Constituționale nr. 615 din 12 iunie 2012 s-a declarat neconstituțional art. II din Legea nr. 48/2004 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 184/2002 nu poate avea consecințe asupra celorlalte prevederi ale acestei legi, legea de aprobare a ordonanței de urgență criticate rămânând să producă efecte în continuare. Se mai arată că, în ceea ce privește încălcarea prevederilor art. 21 din Constituție, în acord cu cele statuate în jurisprudența Curții Constituționale, liberul acces la justiție semnifică faptul că orice

persoană se poate adresa instanțelor judecătorești în cazul în care consideră că drepturile, libertățile sau interesele sale legitime au fost încălcate, iar nu faptul că acest acces nu poate fi supus unei condiționări, competența de a stabili regulile de desfășurare a procesului în fața instanțelor revenind legiuitorului, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție. De asemenea, este neîntemeiată și invocarea încălcării art. 16 alin. (1) din Constituție, dat fiind faptul că persoanele fizice, pe de o parte, și persoanele juridice, pe de altă parte, nu se află în situații identice, ci similare, în ceea ce privește dreptul la acțiune pentru constatarea nulității absolute.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, arătând că, la data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 184/2002, și anume la data de 18 decembrie 2002, în art. 114 alin. (4) din Constituția din 1991 era prevăzută o singură condiție pentru adoptarea ordonanțelor de urgență, și anume existența unei situații excepționale care să justifice urgența reglementării; în prezent, art. 115 alin. (6) din Constituția revizuită în anul 2003 interzice adoptarea, prin ordonanță de urgență, a unor reglementări de natură a afecta regimul instituțiilor fundamentale ale statului, drepturile, libertățile și îndatoririle fundamentale, însă aceste prevederi constituționale nu pot fi aplicate retroactiv. Se mai arată că legiuitorul are opțiunea de a stabili termene diferite de prescripție pentru acțiunile în justiție, în funcție de regimul juridic aplicabil imobilelor ce fac obiectul măsurilor reparatorii, termenul de 6 luni instituit prin textul de lege criticat este unul rezonabil, iar eliminarea sa ar aduce atingere principiului securității raporturilor juridice civile, în contradicție cu cele statuate prin Decizia Curții Constituționale nr. 1.352 din 10 decembrie 2008.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulat, îl reprezintă prevederile art. VI alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 184/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, precum și pentru stabilirea unor măsuri pentru accelerarea aplicării acesteia și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 501/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 929 din 18 decembrie 2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 48/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 262 din 25 martie 2004.

În realitate, Curtea reține că obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă art. VI alin. (4) cuprins în titlul II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 184/2002.

Deși prevederile art. VI alin. (4) cuprinse în titlul II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 184/2002 sunt în mod expres abrogate prin art. VI cuprins în titlul II din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 653 din 22 iulie 2005, Curtea Constituțională urmează să se pronunțe asupra prevederilor legale criticate, dat fiind faptul că acestea continuă să își producă efectele juridice în cauza dedusă judecății, astfel încât, în acord cu propria sa jurisprudență (Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea nr. 549 din 3 august 2011), potrivit căreia „sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare”, Curtea urmează a se pronunța pe fondul prezentei excepții de neconstituționalitate.

Textul de lege criticat are următorul cuprins:

„(4) *Prin derogare de la dreptul comun, indiferent de cauza de nulitate, dreptul la acțiune se prescrie în termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență. Pentru soluționarea acestor cauze instanțele judecătorești competente vor avea în vedere dispozițiile art. 46 alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 10/2001, cu modificările și completările ulterioare.*”

În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 21 — *Accesul liber la justiție*, art. 44 alin. (1) privind garantarea dreptului de proprietate, art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*, art. 61 — *Rolul și structura Parlamentului* și art. 115 alin. (6) privind domeniul ordonanțelor de urgență.

De asemenea, sunt invocate dispozițiile art. 14 — *Interzicerea discriminării* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ale art. 1 — *Protecția proprietății* din Primul Protocol adițional la aceeași convenție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține următoarele:

Curtea Constituțională s-a mai pronunțat asupra constituționalității prevederilor art. VI alin. (4) cuprinse în titlul II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 184/2002, prin raportare la dispozițiile constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1), art. 21, art. 53 și art. 115 alin. (6), și cu o motivare identică.

Astfel, prin Decizia nr. 349 din 24 septembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 708 din 19 noiembrie 2013, Curtea a respins excepția de neconstituționalitate ca neîntemeiată, cu următoarea motivare:

I. În privința criticilor de neconstituționalitate extrinsecă, Curtea a reținut că invocarea încălcării unei condiții de formă a ordonanțelor de urgență, cuprinsă în art. 115 alin. (6) din Legea fundamentală, referitoare la neafectarea drepturilor, libertăților și îndatoririlor constituționale, interdicție care nu era instituită însă, anterior revizuirii Legii fundamentale, în fostul art. 114 alin. (1) — (5) din Constituție, nu este întemeiată, având în vedere faptul că, la data emiterii ordonanței de urgență criticate, Guvernul nu era ținut de interdicția expresă, de rang constituțional, a reglementării printr-o ordonanță de urgență a unor măsuri de natură să afecteze drepturi, libertăți sau îndatoriri prevăzute prin Legea fundamentală.

II. În privința criticilor de neconstituționalitate intrinsecă, prin aceeași decizie, Curtea a reținut că principiul constituțional al egalității în drepturi nu are incidență în cauză, deoarece acesta are în vedere asigurarea unei protecții egale în fața legii a drepturilor cetățenilor, ipoteza normativă a acestui text constituțional excluzând compararea drepturilor aparținând persoanelor fizice cu cele ale persoanelor juridice.

În subsidiar, Curtea a mai arătat că respectarea principiului egalității în drepturi nu are semnificația reflectării în norma juridică a unei depline uniformități a situațiilor sociale, ci, dimpotrivă, diversitatea situațiilor sociale poate fi corijată de legiuitor în mod proporțional, pentru a le aduce la un numitor comun.

Astfel, legiuitorul are dreptul suveran de a stabili sfera bunurilor pentru care stabilește măsurile reparatorii, precum și întinderea și modalitățile de acordare a acestora, iar reglementarea diferită a termenului în care poate fi constatată nulitatea absolută a actelor juridice de înstrăinare a fost justificată de situația juridică diferită a bunurilor imobile, la momentul restituirii, respectiv dacă ele se mai aflau în proprietatea statului sau au fost înstrăinate de acesta.

Din acest punct de vedere, Curtea a reținut că reglementarea diferită a termenelor în care poate fi invocată nulitatea absolută a actelor juridice de înstrăinare a imobilelor supuse restituirii a urmărit asigurarea unui echilibru între interesele persoanelor îndreptățite la restituire, pe de o parte, și cele ale persoanelor care au dobândit cu bună-credință aceleași imobile, în temeiul Legii nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 279 din 29 noiembrie 1995, cu modificările ulterioare. Prevederea legală criticată este, din această perspectivă, în acord cu dispozițiile art. 44 alin. (2) teza întâi din Constituție, potrivit căreia „Proprietatea privată este garantată și ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular”. Astfel, scopul legitim al legiuitorului, constând în asigurarea securității circuitului civil, în privința bunurilor legal dobândite, justifică o reglementare diferită de dreptul comun a termenului în care poate fi invocată nulitatea absolută.

De altfel, nu se poate susține că este discriminatorie stabilirea unui termen de 6 luni pentru invalidarea actelor juridice de înstrăinare a bunurilor imobile supuse restituirii către cultele religioase din România, spre deosebire de termenul de un an pe care îl aveau la dispoziție persoanele fizice îndreptățite la restituire, în temeiul Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 798 din 2 septembrie 2005. Astfel, de la intrarea în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2000 și până la emiterea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 184/2002, cultele religioase au avut la dispoziție un termen prin ipoteză mai lung în care puteau invoca nulitatea absolută, spre deosebire de termenul de un an instituit *ab initio* de Legea nr. 10/2001 pentru persoanele fizice.

În ceea ce privește invocarea încălcării principiului constituțional al liberului acces la justiție, Curtea a reținut că principiul accesului liber la justiție a fost respectat prin instituirea dreptului de a sesiza instanța cu o acțiune în constatarea nulității actelor juridice de înstrăinare a imobilelor ce fac obiect de reglementare al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2000, în temeiul art. 6 alin. (2) din acest act normativ. Ulterior, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 184/2002, actul normativ criticat în prezenta cauză, a limitat la 6 luni exercițiul dreptului la acțiune pentru invalidarea actelor juridice de înstrăinare a imobilelor ce fac obiect de reglementare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2000, însă acest lucru nu îndreptățește partea interesată să susțină că nu a beneficiat de acces la justiție, pe care l-a putut exercita în cadrul termenului legal instituit.

Astfel, Curtea a mai reținut că instituirea unui termen de prescripție a dreptului la acțiune pentru constatarea nulității absolute nu are semnificația unei restrângeri a exercițiului dreptului de acces la justiție. În acord cu jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, însuși conținutul juridic al dreptului de acces la justiție include și

posibilitatea stabilirii de către legiuitor, în condițiile legii, a unor limitări, cum sunt termenele de prescripție, fără ca prin aceasta să fie adusă vreo îngrădire dreptului în sine, ci, dimpotrivă, să se asigure condițiile pentru valorificarea sa în concordanță cu exigențele statului de drept, consacrat în mod expres prin dispozițiile art. 1 alin. (3) din Constituție, între care se află și aceea a respectării principiului securității raporturilor juridice. Așadar, măsura legislativă este adecvată și necesară pentru îndeplinirea scopului urmărit de legiuitor, și anume asigurarea unui echilibru între interesele persoanelor îndreptățite la restituire, pe de o parte, și cele ale persoanelor care au dobândit cu bună-credință aceleași imobile, în temeiul legii.

Pentru aceste considerente, având în vedere că nu a fost constatată încălcarea niciunui drept fundamental, Curtea nu a mai procedat la analiza respectării condițiilor cuprinse în art. 53 din Constituție, referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, astfel încât a constatat că această prevedere constituțională nu este incidentă în cauză.

În prezenta cauză, având în vedere identitatea obiectului excepției de neconstituționalitate, precum și a criticilor formulate în susținerea acesteia, prin raportare la dispozițiile constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1), art. 21, art. 53 și art. 115 alin. (6), Curtea reține că atât soluția, cât și considerentele cuprinse în decizia menționată își păstrează valabilitatea.

De asemenea, în prezenta cauză, autorii excepției mai invocă și încălcarea dreptului de proprietate al cultelor religioase, susținând, în esență, că termenul de 6 luni instituit de textul de lege criticat pentru constatarea nulității actelor juridice de înstrăinare a imobilelor ce fac obiect de reglementare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2000 nu este unul rezonabil, care să permită identificarea tuturor situațiilor în care statul a încheiat contracte de vânzare-cumpărare a unor imobile, prin fraudarea intereselor cultului religios în cauză, fiind încălcat, în mod indirect, dreptul de proprietate al cultului religios.

Curtea reține că raportarea criticii de neconstituționalitate la dispozițiile art. 44 alin. (1) din Constituție pornește de la premisa existenței în patrimoniul autoarei excepției de neconstituționalitate a unui drept de proprietate care, în virtutea dispoziției constituționale invocate, ar beneficia implicit de protecție din partea statului sau a autorităților sale. Or, câtă vreme prin însăși acțiunea introductivă de instanță se tinde la reconstituirea unui drept de proprietate, nu se poate invoca protecția constituțională a aceluiași drept, care nu există însă în patrimoniul său. Prin urmare invocarea dispozițiilor art. 44 alin. (1) privind garantarea dreptului de proprietate și art. 1 — *Protecția proprietății* din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu este incidentă în prezenta cauză.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea Constituțională în mod constant, statuând că problema garantării și ocrotirii proprietății nu poate fi invocată decât după reconstituirea sau constituirea dreptului de proprietate (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 1.221 din 20 decembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 125 din 18 februarie 2008, sau Decizia nr. 818 din 21 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 646 din 9 septembrie 2011).

Pentru aceste considerente, Curtea nu poate reține nici încălcarea art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, text convențional care se referă la o interdicție generală a discriminării cu privire la exercițiul drepturilor și libertăților garantate de Convenție, în speță fiind vorba de dreptul de proprietate.

În ceea ce privește invocarea dispozițiilor art. 61 din Constituție, referitoare la rolul și structura Parlamentului, Curtea constată că în motivarea excepției de neconstituționalitate nu se arată, în mod concret, în ce constă contrarietatea dintre

aceste prevederi constituționale și textul de lege criticat, astfel încât critica de neconstituționalitate nu poate fi reținută. Curtea Constituțională nu se poate substitui autorului excepției în formularea unor critici de neconstituționalitate, cu atât mai mult cu cât prevederile constituționale invocate nu susțin prin ele

însele neconstituționalitatea textelor de lege criticate, fiind evidentă lipsa de legătură între conținutul lor normativ (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012).

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. VI alin. (4) cuprins în titlul II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 184/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, precum și pentru stabilirea unor măsuri pentru accelerarea aplicării acesteia și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 501/2002, excepție ridicată Biserica Unitariană Maghiară prin Episcopia Unitariană Cluj și de Arhiepiscopia Romano-Catolică Alba Iulia în dosarele nr. 3.318/117/2010 și nr. 2.167/211/2006 ale Curții de Apel Cluj — Secția I civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Cluj — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 21 ianuarie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Irina Loredana Gulie**

## DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

### DECIZIE

#### **privind eliberarea domnului Nicușor Marian Buică din funcția de secretar de stat la Ministerul Transporturilor**

În temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Nicușor Marian Buică se eliberează din funcția de secretar de stat la Ministerul Transporturilor.

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Ion Moraru**

București, 19 martie 2014.

Nr. 108.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

## ORDIN

### pentru aprobarea metodologiei de admitere la Școala de Subofițeri de Pompieri și Protecție Civilă „Pavel Zăgănescu” — Boldești în sesiunea 2014

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (2) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, ale Ordinului ministrului de interne nr. 374/2003 privind metodologia examinării medicale și baremele pentru încadrarea personalului în unitățile Ministerului Afacerilor Interne, precum și a candidaților care urmează să susțină examen de admitere în instituțiile de învățământ ale Ministerului Afacerilor Interne\*), cu modificările și completările ulterioare, ale Ordinului ministrului internelor și reformei administrative nr. 257/2007 privind activitatea de psihologie în unitățile Ministerului Afacerilor Interne și ale Ordinului ministrului internelor și reformei administrative nr. 665/2008 privind unele activități de management resurse umane în unitățile Ministerului Afacerilor Interne, cu modificările și completările ulterioare,

luând în considerare măsurile aprobate prin Nota-Raport nr. 4.763.079 din 22 ianuarie 2014 privind cifrele de școlarizare propuse pentru admiterea în instituțiile de formare profesională inițială care pregătesc personal necesar Ministerului Afacerilor Interne, sesiunea 2014,

în temeiul dispozițiilor art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare,

**viceprim-ministrul, ministrul afacerilor interne, emite următorul ordin:**

#### CAPITOLUL I Dispoziții generale

Art. 1. — (1) Prezentul ordin stabilește cadrul general de organizare și desfășurare a recrutării și selecției candidaților pentru admiterea la Școala de Subofițeri de Pompieri și Protecție Civilă „Pavel Zăgănescu” — Boldești în sesiunea 2014.

(2) Detaliile procedurale cu privire la activitățile de recrutare și selecție a candidaților prevăzuți la alin. (1), precum și componența și atribuțiile Comisiei centrale de admitere a Ministerului Afacerilor Interne și ale Comisiei de admitere a Inspectoratului General pentru Situații de Urgență sunt stabilite prin dispoziție a directorului general al Direcției generale management resurse umane, cu respectarea prevederilor actelor normative în vigoare și a prezentului ordin.

#### CAPITOLUL II Recrutarea candidaților

Art. 2. — (1) Recrutarea candidaților pentru admiterea la Școala de Subofițeri de Pompieri și Protecție Civilă „Pavel Zăgănescu” — Boldești, sesiunea 2014, se realizează de către structurile de resurse umane ale inspectoratelor județene pentru situații de urgență și de structura de resurse umane a Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” al Municipiului București, denumite în continuare *structuri cu sarcini de recrutare*, în funcție de locul de domiciliu înscris în cartea de identitate.

(2) Pentru locurile scoase la concursul de admitere în sesiunea 2014 sunt recrutați candidați bărbați care îndeplinesc cumulativ condițiile legale și criteriile specifice prevăzute de Ordinul ministrului internelor și reformei administrative nr. 665/2008 privind unele activități de management resurse umane în unitățile Ministerului Afacerilor Interne, cu modificările și completările ulterioare.

(3) În vederea realizării activităților de recrutare, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, denumit în continuare *IGSU*, întocmește Planul de recrutare, în conținutul căruia sunt incluse următoarele categorii de măsuri:

a) elaborarea și difuzarea unor materiale promoționale, în presa locală, internet, în cadrul unor emisiuni radio-tv, în unități de învățământ și în locuri publice;

b) prezentarea ofertei educaționale și a locurilor aprobate la sediile unităților teritoriale, la punctele de acces și informații, panourile de informare ale instituțiilor publice locale și ale unităților de învățământ;

c) colaborarea cu inspectoratele școlare județene și cu unitățile de învățământ pentru organizarea și desfășurarea unor acțiuni de promovare a profesiilor în rândul elevilor din ciclul liceal.

(4) Școala de Subofițeri de Pompieri și Protecție Civilă „Pavel Zăgănescu” — Boldești desfășoară activități de promovare a ofertei educaționale proprii și afișează pe site-ul oficial detaliile privind tematica și bibliografia de concurs, organizarea probelor eliminatorii la centrele zonale de selecție, calendarul desfășurării concursului, precum și alte elemente de interes pentru candidați.

Art. 3. — (1) La nivelul structurilor cu sarcini de recrutare se asigură măsurile necesare pentru respectarea condițiilor și criteriilor de recrutare și întocmirea dosarelor de recrutare.

(2) Personalul cu atribuții de recrutare a candidaților are obligația să prezinte solicitanților toate informațiile necesare cu privire la:

a) traseele de carieră ale absolvenților instituției de învățământ;

b) condițiile legale și criteriile specifice de recrutare, precum și modalitatea de dovedire a îndeplinirii acestora;

c) necesitatea declarării datelor complete și exacte cu privire la propria persoană și a confirmării cunoașterii și acceptării condițiilor de recrutare;

d) prelucrarea datelor cu caracter personal ale candidaților;

e) prevederile legale referitoare la angajamentul pe care candidații declarați admiși urmează să îl încheie;

f) componența dosarului de recrutare și etapele desfășurării selecției;

\*) Ordinul ministrului de interne nr. 374/2003 nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, deoarece are ca obiect reglementări din sectorul național de apărare, ordine publică și siguranță națională.

g) opțiunea pentru locurile aprobate pentru romi, respectiv cerința de a prezenta o adeverință din partea unei asociații legal constituite care să ateste apartenența la etnia romă;

h) desfășurarea examinării medicale și încheierea fișei medicale tip MAI la unitățile teritoriale subordonate Direcției medicale;

i) organizarea și desfășurarea etapei I de selecție, respectiv a probelor eliminatorii, realizată de centrele zonale de selecție;

j) posibilitatea candidaților de a opta pentru participarea la oricare dintre cele 3 serii ale etapei I de selecție, cu mențiunea că cei care nu au promovat proba de verificare a aptitudinilor fizice se pot înscrie și în a doua, respectiv a treia serie de selecție, în situația în care s-au înscris inițial în prima, respectiv a doua serie de selecție;

k) evaluarea psihotehnică realizată la centrele specializate, pentru candidații care au promovat probele eliminatorii și nu dețin permis de conducere categoria B și C;

l) tematica și bibliografia de concurs, respectiv pentru susținerea probei de verificare a cunoștințelor din etapa a II-a de selecție, cu indicarea site-ului Școlii de Subofițeri de Pompieri și Protecție Civilă „Pavel Zăgănescu” — Boldești;

m) documentele necesare pentru înscrierea la etapa a II-a de selecție, la sediul Școlii de Subofițeri de Pompieri și Protecție Civilă „Pavel Zăgănescu” — Boldești, în situația promovării probelor eliminatorii, respectiv a etapei I de selecție;

n) situațiile de exceptare de la plata taxei de înscriere pentru susținerea probei de verificare a cunoștințelor, respectiv a etapei a II-a de selecție;

o) organizarea și desfășurarea probei de verificare a cunoștințelor, respectiv a etapei a II-a de selecție;

p) faptul că nu vor fi înmatriculați în situația în care, ca urmare a verificărilor desfășurate, se constată că au avut un comportament neconform cerințelor de conduită admise și practicate în societate.

(3) Personalul cu atribuții de recrutare asigură:

a) consilierea candidaților în vederea completării fișelor de înscriere;

b) planificarea candidaților pentru susținerea probelor eliminatorii, conform opțiunii acestora, la datele stabilite la art. 7 alin. (4) lit. a);

c) întocmirea tabelelor nominale cuprinzând candidații recrutați și transmiterea acestora la centrele zonale de selecție, împreună cu dosarele de recrutare, care cuprind, la constituire: fișa de înscriere, fișa medicală tip MAI încheiată cu avizul „apt” pentru admiterea în instituțiile de învățământ ale Ministerului Afacerilor Interne, denumit în continuare MAI, 4 fotografii 3/4 cm cu numele candidatului pe verso, o copie a cărții de identitate/pașaportului, precum și, pentru candidații care se înscriu pe locurile aprobate pentru romi, adeverință din partea unei asociații legal constituite care să ateste apartenența la etnia romă;

d) completarea dosarelor de recrutare pentru cei care au fost declarați „admis” la finalul etapei a II-a de selecție, respectiv după susținerea probei de verificare a cunoștințelor, și transmiterea acestora la Școala de Subofițeri de Pompieri și Protecție Civilă „Pavel Zăgănescu” — Boldești, cu propunerea de înmatriculare.

Art. 4. — (1) Fișele de înscriere ale candidaților se primesc de către structurile cu sarcini de recrutare până la data de 21 iulie 2014.

(2) Planificarea candidaților pentru susținerea etapei I de selecție se realizează în baza documentelor prevăzute la art. 3 alin. (3) lit. c).

(3) Fișa medicală tip MAI pentru admiterea în instituțiile de învățământ ale MAI se constituie la solicitarea scrisă a structurii cu sarcini de recrutare și se completează în baza evaluării medicale gratuite, realizată potrivit prevederilor Ordinului ministrului de interne nr. 374/2003 privind metodologia examinării medicale și baremele pentru încadrarea personalului în unitățile Ministerului Afacerilor Interne, precum și a candidaților care urmează să susțină examen de admitere în instituțiile de învățământ ale Ministerului Afacerilor Interne.

Art. 5. — Tabelele nominale cu candidații recrutați, pe suport hârtie și în format electronic, însoțite de dosarele de recrutare ale candidaților, sunt trimise prin curier la centrele zonale de selecție stabilite potrivit prevederilor art. 8, grupate în funcție de opțiunile candidaților de susținere a probelor eliminatorii, până la data de 18 aprilie 2014 pentru prima serie, 6 iunie 2014 pentru a doua serie, respectiv 1 august 2014 pentru a treia serie.

Art. 6. — (1) Dosarele de recrutare ale candidaților declarați „admis” la finalul etapei a II-a de selecție sunt transmise de Comisia de admitere a Școlii de Subofițeri de Pompieri și Protecție Civilă „Pavel Zăgănescu” — Boldești structurilor de resurse umane care au realizat recrutarea candidaților pentru a fi completate conform prevederilor Ordinului ministrului internelor și reformei administrative nr. 665/2008, cu modificările și completările ulterioare, și pentru a efectua verificările de specialitate. După finalizarea acestor activități dosarele de recrutare se transmit în volum complet la Școala de Subofițeri de Pompieri și Protecție Civilă „Pavel Zăgănescu” — Boldești până la data de 10 octombrie 2014.

(2) Documentele candidaților declarați „nepromovat”, „retras”, „inapt”, „neprezentat” sau „neadmis” sunt restituite candidaților conform procedurilor de resurse umane.

### CAPITOLUL III Selecția candidaților

#### SECȚIUNEA 1

##### Prevederi generale cu privire la selecția candidaților

Art. 7. — (1) Selecția candidaților se realizează în două etape. În etapa I selecția se realizează prin probe eliminatorii desfășurate la centrele zonale de selecție, iar în etapa a II-a prin concurs în care se susține o probă de verificare a cunoștințelor la Școala de Subofițeri de Pompieri „Pavel Zăgănescu” — Boldești.

(2) Probele eliminatorii sunt:

- a) evaluarea psihologică;
- b) examinarea medicală;
- c) verificarea aptitudinilor fizice.

(3) Proba de verificare a cunoștințelor constă în susținerea unui test scris din domeniul științelor exacte, respectiv matematică și fizică.

(4) Datele de susținere a probelor sunt:

- a) pentru probele eliminatorii:
  - (i) prima serie: 26 aprilie 2014;
  - (ii) a doua serie: 14 iunie 2014;
  - (iii) a treia serie: 11 august 2014;

b) pentru proba de verificare a cunoștințelor: 10 septembrie 2014.



## SECȚIUNEA a 2-a

**Etapa I de selecție**

Art. 8. — În vederea selecției candidaților prin probele eliminatorii se organizează 3 centre zonale de selecție, după cum urmează:

a) Centrul zonal de selecție Boldești, organizat la Școala de Subofițeri de Pompieri și Protecție Civilă „Pavel Zăgănescu” — Boldești pentru candidații din județele Argeș, Brăila, Buzău, Călărași, Constanța, Dâmbovița, Dolj, Giurgiu, Gorj, Ialomița, Ilfov, Mehedinți, Olt, Prahova, Teleorman, Tulcea, Vâlcea și din municipiul București;

b) Centrul zonal de selecție Cluj-Napoca, organizat la Școala de Agenți de Poliție „Septimiu Mureșan” — Cluj-Napoca pentru candidații din județele Alba, Arad, Bihor, Bistrița-Năsăud, Brașov, Caraș-Severin, Cluj, Hunedoara, Maramureș, Mureș, Satu Mare, Sălaj, Sibiu, Timiș;

c) Centrul zonal de selecție Fălticeni, organizat la Școala Militară de Subofițeri de Jandarmi — Fălticeni pentru candidații din județele Bacău, Botoșani, Covasna, Galați, Harghita, Iași, Neamț, Suceava, Vaslui, Vrancea.

Art. 9. — (1) În cadrul fiecărui centru zonal de selecție funcționează o comisie de selecție, subordonată Comisiei centrale de admitere a MAI. Comisia de selecție se constituie prin dispoziție/ordin a/al inspectorului general al inspectoratului general în subordinea căruia se află centrul zonal de selecție, la propunerea unității de învățământ la nivelul căreia se organizează centrul zonal de selecție, precum și a Direcției medicale și Centrului de Psihosociologie al MAI, cu cel puțin 15 zile înaintea datei la care se organizează prima serie de probe eliminatorii din etapa I de selecție și își încheie activitatea odată cu transmiterea raportului final privind activitatea de selecție.

(2) Comisia de selecție este constituită din președinte, vicepreședinte, membri și secretar și are în componență subcomisia de evaluare psihologică, subcomisia de examinare medicală și subcomisia de verificare a aptitudinilor fizice.

(3) Președintele comisiei de selecție este directorul/comandantul sau directorul adjunct/locțiitorul comandantului unității de învățământ la nivelul căreia se organizează centrul zonal de selecție, iar vicepreședintele comisiei de selecție este șeful structurii resurse umane din unitatea de învățământ la nivelul căreia se organizează centrul zonal de selecție.

(4) Membrii comisiei de selecție sunt:

a) președintele subcomisiei de evaluare psihologică și ofițeri psihologi desemnați de Centrul de Psihosociologie al MAI, în funcție de numărul de candidați înscriși;

b) președintele subcomisiei de examinare medicală, medici desemnați de Direcția medicală a MAI; un ofițer/agent/subofițer din cadrul structurii de resurse umane a unității de învățământ la nivelul căreia se organizează centrul zonal de selecție participă, în calitate de membru al subcomisiei de examinare medicală, exclusiv la verificarea existenței semnelor/tatuajelor neacoperite de vestimentație a candidaților;

c) președintele subcomisiei de verificare a aptitudinilor fizice, care poate fi numit atât din rândul ofițerilor specialiști din centrul zonal de selecție, cât și din rândul altor ofițeri specialiști din structurile teritoriale ale MAI, precum și instructori/profesorii de educație fizică din unitatea de învățământ la nivelul căreia se organizează centrul zonal de selecție.

(5) Comisia de selecție are următoarele atribuții:

a) organizează și răspunde de modul de desfășurare a probelor eliminatorii;

b) asigură baza materială necesară desfășurării probelor eliminatorii;

c) întocmește programul desfășurării probelor eliminatorii;

d) coordonează și îndrumă activitatea persoanelor care au sarcini privind organizarea și desfășurarea probelor eliminatorii de selecție a candidaților;

e) verifică documentele prezentate de candidați și soluționează, în limitele competențelor, eventualele nereguli constatate;

f) organizează activitatea de completare și distribuire a legitimațiilor și atribuirea, în ordine alfabetică, a codurilor numerice pentru participarea la etapa I de selecție;

g) organizează, pe perioada etapei I de selecție, punctul de informare și consiliere a candidaților;

h) organizează candidații pe serii, detașamente și grupe pentru susținerea probelor eliminatorii și asigură instruirea acestora privind programul, condițiile și regulile de desfășurare a probelor;

i) întocmește borderourile pentru fiecare probă;

j) face cunoscute, prin afișare în locuri accesibile și securizate, atât candidaților, cât și publicului (în incinta centrelor și la punctele de acces) rezultatele la probele eliminatorii și informațiile necesare privind organizarea și desfășurarea selecției;

k) transmite la Școala de Subofițeri de Pompieri și Protecție Civilă „Pavel Zăgănescu” — Boldești tabelul candidaților promovați după fiecare serie de selecție;

l) transmite Centrului de Psihosociologie al MAI, anterior susținerii evaluării psihologice, tabelul cuprinzând candidații ce urmează să constituie seria de selecție;

m) întocmește și transmite Comisiei centrale de admitere a MAI, precum și Comisiei de admitere a IGSU, pentru fiecare serie de candidați, raportul privind activitatea de selecție, în care sunt cuprinse:

(i) situația numerică a candidaților înscriși, pe categorii, respectiv „neprezentat”, „retras”, „inapt”, „nepromovat”, „replanificat”, „promovat”;

(ii) dificultățile întâmpinate pe parcursul organizării și desfășurării probelor eliminatorii.

(6) Legitimația de participare la etapa I de selecție, la fiecare serie în parte, se eliberează în baza cărții de identitate sau pașaportului candidatului.

Art. 10. — (1) Evaluarea psihologică a candidaților constă în anamneză, testare psihologică și interviu de specialitate și se finalizează prin emiterea unui aviz psihologic de tipul „apt/inapt”. Detaliile privind organizarea, desfășurarea activităților de evaluare psihologică a candidaților, respectiv aspectele privind aplicabilitatea avizelor și soluționarea eventualelor contestații, se stabilesc prin dispoziție a directorului Centrului de Psihosociologie al MAI.

(2) Examinarea medicală constă în evaluarea sumară a candidaților recrutați, respectiv contravizita medicală, pe baza fișei medicale tip MAI, și se finalizează prin emiterea unui aviz medical de tipul „apt”, „inapt”, precum și în verificarea îndeplinirii criteriului privind înălțimea minimă și în observarea directă a existenței la candidați a diverselor semne particulare sau tatuaje neacoperite de vestimentație, în ținuta de vară, în urma cărora candidații vor fi declarați „promovat” sau, după caz, „nepromovat”.

(3) Verificarea aptitudinilor fizice constă în susținerea traseului practic-aplicativ și în alergare de rezistență — 1.000 de metri, probe a căror descriere, reguli de organizare și desfășurare și bareme asociate sunt prezentate în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin. Verificarea aptitudinilor fizice se realizează exclusiv cu candidații declarați „apt” și „promovat” la examinarea medicală realizată potrivit prevederilor alin. (2).

(4) Candidații care nu au promovat proba de verificare a aptitudinilor fizice se pot înscrie pentru o nouă susținere a acesteia și în a doua, respectiv a treia serie a etapei I de selecție, în situația în care s-au înscris inițial în prima, respectiv a doua serie, dacă au promovat celelalte probe eliminatorii. Cererea de înscriere pentru participarea la o nouă verificare a aptitudinilor fizice se depune la centrul zonal de selecție, exclusiv în ziua desfășurării probelor, sau la unitatea care a recrutat candidatul, până cel mai târziu la data de 6 iunie pentru participarea la a doua serie, respectiv până cel mai târziu la data de 21 iulie pentru participarea la a treia serie.

(5) Evaluările, examinările și verificările realizate potrivit prevederilor alin. (1)—(4) sunt gratuite.

Art. 11. — (1) Tabelele nominale ale candidaților declarați „promovat” în urma etapei I de selecție, împreună cu dosarele de recrutare, sunt transmise de centrele zonale de selecție la Școala de Subofițeri de Pompieri și Protecție Civilă „Pavel Zăgănescu” — Boldești până la data de 29 august 2014.

(2) Dosarele de recrutare ale candidaților declarați „neprezentat” sau „nepromovat”, inclusiv ale celor care au fost replanificați ca urmare a înscrierii pentru verificarea aptitudinilor fizice conform prevederilor art. 10 alin. (4), se transmit de către centrele zonale de selecție unităților IGSU care au structuri cu sarcini de recrutare la care sunt arondate, la finalul fiecărei serii de selecție din etapa I de selecție.

(3) Candidații declarați „nepromovat” sau „neprezentat” pot solicita în scris restituirea dosarului de recrutare centrului zonal de selecție, exclusiv în ziua desfășurării probelor eliminatorii, precum și, ulterior, unității care a realizat recrutarea.

#### SECȚIUNEA a 3-a

##### **Etapa a II-a de selecție**

Art. 12. — (1) Comisia de admitere a Școlii de Subofițeri de Pompieri și Protecție Civilă „Pavel Zăgănescu” — Boldești, subordonată Comisiei de admitere a IGSU și, prin intermediul acesteia, Comisiei centrale de admitere a MAI, este constituită prin dispoziție a directorului general al Direcției generale management resurse umane cu 30 de zile înaintea datei de susținere a concursului din etapa a II-a de selecție, respectiv a probei de verificare a cunoștințelor, și are următoarele atribuții:

a) organizează activitatea de înscriere a candidaților, perceperea taxei de participare la concurs, distribuirea legitimațiilor și atribuirea, în ordine alfabetică, a codurilor numerice de concurs;

b) asigură organizarea și desfășurarea concursului;

c) coordonează elaborarea și aplicarea testelor de cunoștințe, a baremelor și grilelor de corectare;

d) primește și soluționează eventualele contestații privind rezultatele de la testul de verificare a cunoștințelor și clasificarea candidaților;

e) face cunoscute, prin afișare în locuri accesibile și securizate, atât candidaților, cât și publicului informațiile necesare privind organizarea și desfășurarea concursului.

(2) Comisia de admitere își desfășoară activitatea potrivit prevederilor art. 6—12, 15—17, 20—22 și 28—72 din Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 1.371/2006 pentru aprobarea „Metodologiei cadru de organizare și desfășurare a concursurilor de admitere în instituțiile de învățământ postliceal din MAI”<sup>\*</sup>).

Art. 13. — (1) În vederea susținerii probei de verificare a cunoștințelor, candidații trebuie să aibă asupra lor cartea de identitate sau pașaportul și să se prezinte la unitatea de învățământ la data de 9 septembrie 2014 cu următoarele documente:

a) cartea de identitate sau pașaportul;

b) diploma de bacalaureat, în original sau copie legalizată; absolvenții promoției 2014 cărora nu li s-a eliberat diploma de bacalaureat prezintă adeverință eliberată de liceu, cu precizarea mediei generale și a notelor obținute la examenul de bacalaureat, mediile obținute în anii de studiu, termenului de valabilitate a adeverinței și a faptului că nu a fost eliberată diploma;

c) foaia matricolă, în original sau copie legalizată;

d) permisul de conducere categoriile B și C și/sau psihotestul auto (testarea psihotehnică) pentru categoriile care nu sunt deținute de candidat, care atestă capacitatea de a conduce autovehicule din categoriile B și C.

(2) Candidații trebuie să achite contravaloarea taxei de înscriere, iar cei care solicită scutirea de taxă prezintă acte doveditoare că se află în una dintre situațiile enumerate:

a) sunt orfani de ambii părinți;

b) provin din casele de copii sau din plasament familial;

c) sunt copii ai eroilor martiri ai Revoluției din Decembrie 1989;

d) au venituri nete lunare pe membru de familie, calculate în luna anterioară celei în care se desfășoară concursul de admitere, care nu depășesc salariul minim net pe economie, calculat prin deducerea din salariul minim brut a impozitului.

(3) Proba de verificare a cunoștințelor se desfășoară la Școala de Subofițeri de Pompieri și Protecție Civilă „Pavel Zăgănescu” — Boldești la data de 10 septembrie.

Art. 14. — (1) Candidații ocupă locurile scoase la concurs în ordinea punctajelor obținute la proba de verificare a cunoștințelor.

(2) Departajarea candidaților cu aceeași medie de admitere se realizează prin aplicarea, în ordine, a următoarelor criterii:

a) media generală obținută la examenul de bacalaureat;

b) media generală a anilor de școlaritate din perioada studiilor liceale;

c) nota obținută la Limba și literatura română în cadrul examenului de bacalaureat.

(3) Comisia de admitere a Școlii de Subofițeri de Pompieri și Protecție Civilă „Pavel Zăgănescu” — Boldești comunică structurilor de recrutare lista candidaților declarați „admis”, restituind totodată dosarele de recrutare în vederea completării acestora cu documentele specifice.

(4) În funcție de rezultatul verificărilor efectuate de către structurile de specialitate, candidații declarați „admis” sunt propuși pentru înmatriculare.

<sup>\*</sup> Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 1.371/2006 nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, deoarece are ca obiect reglementări din sectorul național de apărare, ordine publică și siguranță națională.

**CAPITOLUL IV**  
**Dispoziții finale**

Art. 15. — Candidații declarați „admis” au obligația să depună la unitatea de învățământ, în vederea înmatriculării, diploma de bacalaureat, în original, la începerea anului școlar. Neprezentarea, în termenul stabilit, a diplomei, din vina exclusivă a candidatului, conduce la neînmatriculare.

Art. 16. — În termen de 60 de zile de la finalizarea selecției candidaților pentru admiterea la Școala de Subofițeri de

Viceprim-ministru,  
ministrul afacerilor interne,  
**Gabriel Oprea**

București, 12 martie 2014.  
Nr. 30.

Pompieri și Protecție Civilă „Pavel Zăgănescu” — Boldești, sesiunea 2014, în baza prevederilor prezentului ordin, Direcția generală management resurse umane prezintă conducerii MAI un raport cu privire la constatările, concluziile și propunerile de reformă a sistemului de admitere în instituțiile de învățământ ale MAI.

Art. 17. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

ANEXĂ

**Descrierea probelor de verificare a aptitudinilor fizice a candidaților în etapa I de selecție la Școala de Subofițeri de Pompieri și Protecție Civilă „Pavel Zăgănescu” — Boldești, sesiunea 2014 — proiect-pilot, a regulilor de organizare și desfășurare a acestora și a baremelor asociate**

**I. Prevederi generale cu privire la organizarea probelor de verificare a aptitudinilor fizice a candidaților**

1. Verificarea aptitudinilor fizice la proba „traseu practic-aplicativ” și la proba „alergare de rezistență 1.000 de metri” are caracter eliminativ.

2. Nesusținerea unei probe sau abandonul au ca efect eliminarea din concurs a candidatului.

3. Probele se susțin în aceeași zi, în următoarea ordine: traseu practic-aplicativ și alergare de rezistență 1.000 de metri.

4. Probele se execută în ținută sportivă decentă adecvată anotimpului (pantofi de sport, tricou, pantaloni scurți sau trening).

5. Este declarat „promovat” candidatul care îndeplinește baremul minim de 1’20” (un minut și douăzeci de secunde) la proba „traseu practic-aplicativ” și de 4’00” (patru minute) la proba „alergare de rezistență 1.000 de metri”. Candidatul care nu promovează o probă este eliminat din concurs, iar în funcție de momentul în care intervine aceasta, nu mai parcurge celelalte probe.

6. Indiferent de cauze/motive, nu se admit reexaminări, repetări sau contestații. Susținerea unei noi probe de verificare a aptitudinilor fizice se realizează exclusiv în situațiile prevăzute de ordin, de către candidații care au fost respinși în prima serie, respectiv a doua serie a etapei I de selecție (prin probe eliminatorii în centrele zonale de selecție) și s-au înscris pentru susținerea unei noi probe de verificare a aptitudinilor fizice în seria a doua, respectiv a treia de selecție.

7. Performanța obținută de candidați și calificativul acordat („promovat”, „nepromovat”) se consemnează în borderoul de examen.

8. Abandonul, accidentarea sau depășirea timpului de admitere duce la eliminarea candidatului din concurs și declararea acestuia „nepromovat”.

9. Instrucțiunile privind normele de securitate și sănătate în muncă se face de către lucrătorul desemnat, înainte de începerea probelor.

10. Candidații sunt răspunzători de eventualele accidentări pe timpul desfășurării probelor, datorate nerespectării normelor prelucrate sau a execuțiilor greșite.

11. Pregătirea organismului pentru efort și influențarea selectivă a aparatului locomotor se desfășoară individual, în spațiul destinat acestei activități, altul decât cel de desfășurare a probelor.

12. Înaintea parcurgerii traseului aplicativ, unul dintre evaluatori va prezenta candidaților elementele, modul de execuție a acestora, restricțiile, penalizările, precum și procedura de apreciere/măsurare.

13. Pe timpul desfășurării probelor, supravegherea medicală este obligatorie, gratuită, în vederea acordării primului ajutor în caz de nevoie.

14. Rezultatele înregistrate de către fiecare candidat sunt comunicate acestuia la finalul fiecărei probe, de către examinator, iar după ultima probă, pe bază de semnătură.

15. Pe timpul desfășurării ambelor probe, trecerea de la alergare la mers a candidaților nu se consideră abandon.

**II. Organizarea și desfășurarea probei „traseu practic-aplicativ”**

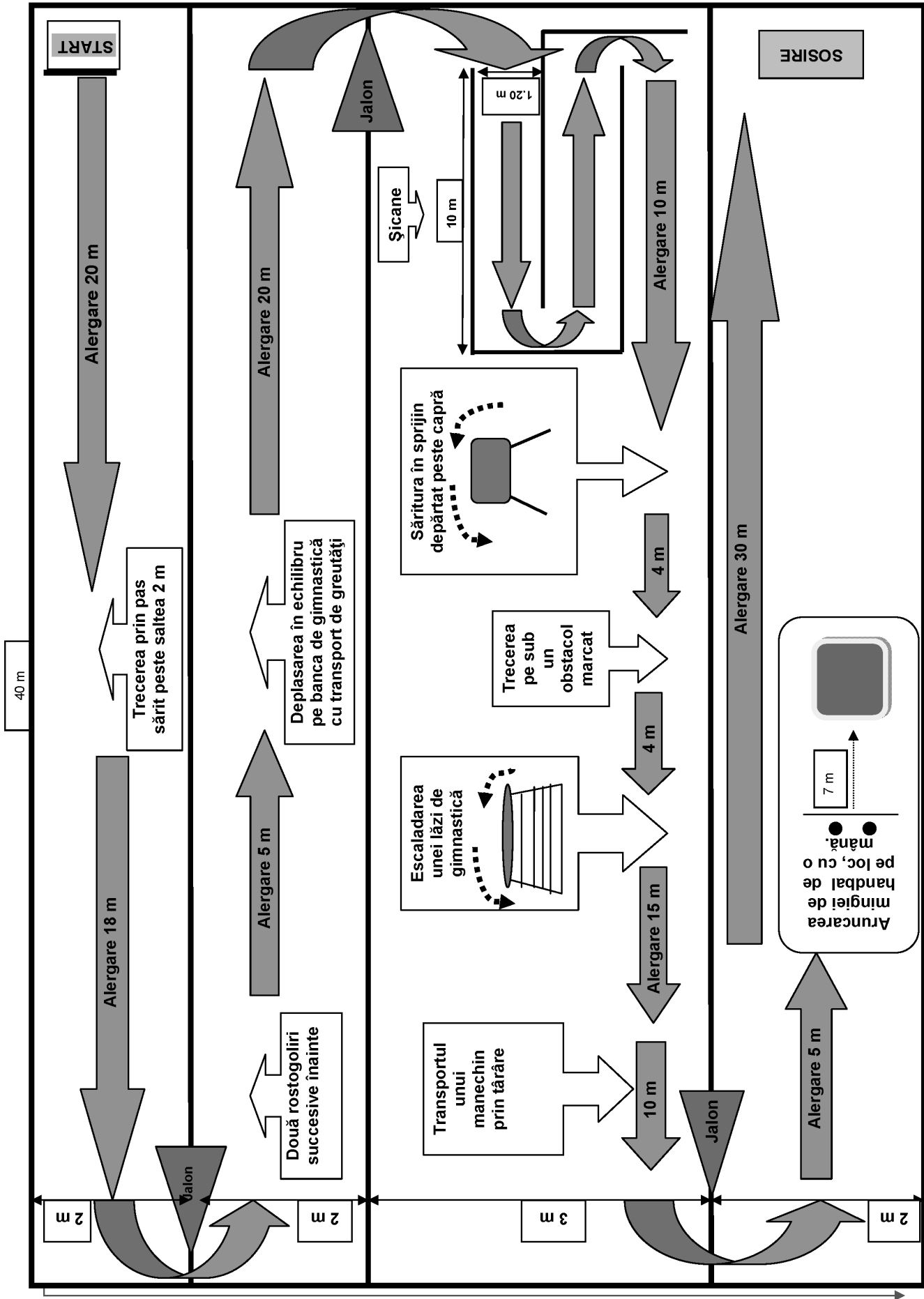
A. Precizări generale referitoare la proba traseu practic-aplicativ

1. Candidații trebuie să parcurgă în întregime traseul practic-aplicativ și elementele care îl compun și să abordeze obligatoriu toate obstacolele, în ordinea stabilită, conform schiței\* de mai jos. Parcurgerea unui obstacol în alt mod decât cel descris duce la penalizarea cu 3 (trei) secunde/obstacol a candidatului, la final penalizările acumulate fiind consemnate în borderou și adunate la timpul realizat. Neparcurgerea unui obstacol de către un candidat duce la eliminarea acestuia din concurs, fapt ce se consemnează în borderoul concursului.

2. Traseul aplicativ va fi amenajat în funcție de specificul fiecărei instituții de învățământ în care se organizează centrul zonal de selecție. În situația constituirii mai multor subcomisii la nivelul aceleiași unități de învățământ, suprafața și condițiile de amenajare și desfășurare a traseelor practic-aplicative vor fi identice.

3. Fiecare candidat parcurge traseul aplicativ doar în prezența a 2 martori din rândul candidaților.

\* Schița este reprodusă în facsimil.



B. Descrierea elementelor ce compun traseul practic-aplicativ, a algoritmului de desfășurare și a modului de evaluare a execuției:

1. Trecerea prin pas sărit peste saltea (obstacolul nr. 1):

De la linia de start, la semnalul evaluatorului, plecarea în alergare pe lungimea de 20 de metri, trecerea prin pas sărit peste saltea și continuarea alergării încă 18 metri după trecerea peste obstacol în mod corect. Cronometrarea începe la prima mișcare a candidatului. În situația în care, pe timpul alergării, se ating marginile saltelei, candidatul este penalizat cu 3 (trei) secunde.

Caracteristici tehnice ale saltelei: lungime = 2 m, lățime = 1 m, grosime = 3—5 cm.

2. Ocolire jalon

3. Două rostogoliri succesive înainte (obstacolul nr. 2):

Din alergare, candidatul execută 2 (două) rostogoliri succesive înainte. În situația în care, pe timpul execuției, se depășește spațiul saltelelor, candidatul este penalizat cu 3 (trei) secunde.

Caracteristici tehnice ale sectorului: lungime = 6 m, lățime = 1 m.

4. Alergare 5 metri

5. Deplasarea în echilibru pe banca de gimnastică cu transport de greutate (obstacolul nr. 3):

Se execută ridicarea celor 2 (două) greutăți de câte 5 kilograme fiecare, depozitate în fața băncii de gimnastică la 0,50 metri, urcarea pe banca de gimnastică, deplasarea în echilibru cu transportul simultan al greutăților, coborârea și depozitarea greutăților pe sol. În situația în care, pe timpul execuției, candidatul se dezzechilibrează, cade de pe bancă, scapă una din greutăți sau ambele, este penalizat cu 3 (trei) secunde.

Caracteristici tehnice ale băncii de gimnastică: lungime = 4 m, lățime = 0,25 m, înălțimea de la sol la partea superioară = 0,30 m.

6. Alergare 20 de metri

7. Deplasare între șicane (obstacolul nr. 4):

Candidatul se deplasează, fără a avea dreptul de a se sprijini pe jaloane. În situația în care, pe timpul execuției, candidatul se dezzechilibrează și cade, acesta continuă parcursul fără a fi penalizat.

Caracteristici tehnice ale obstacolului: lungime = 10 m x 3 (dus/întors/dus), lățimea fiecărui culoar = 1,20 m, jaloane tip con, din polietilenă. Toată lungimea și lățimea obstacolului vor fi delimitate vizibil, astfel încât candidatul să aibă la dispoziție semnalizarea necesară pentru a parcurge întreaga distanță din interiorul culoarului.

8. Ocolire jalon

9. Săritura în sprijin depărtat peste capra de gimnastică (obstacolul nr. 5):

Din alergare, candidatul va executa bătaia pe ambele picioare, sprijin pe obstacol cu ambele mâini și săritura în sprijin depărtat peste capra de gimnastică. Abordarea obstacolului presupune cel puțin urcarea pe aparat, traversarea acestuia și coborârea pe la capătul depărtat. Parcurgerea obstacolului în alt mod decât cel descris duce la penalizarea cu 3 (trei) secunde a candidatului.

Caracteristici tehnice ale obstacolului: înălțime capră de gimnastică = 1,30 m. La acest obstacol nu se folosesc trambuline elastice și saltele de gimnastică.

10. Alergare 4 metri

11. Trecerea pe sub un obstacol marcat (obstacolul nr. 6):

Din alergare, candidatul se deplasează pe sub un obstacol marcat. Parcurgerea obstacolului în alt mod decât cel descris duce la penalizarea cu 3 (trei) secunde a candidatului.

Caracteristici tehnice ale obstacolului: lățime = 1 m, înălțime = 0,80 m.

12. Alergare 4 metri

13. Escaladarea unei lăzi de gimnastică (obstacolul nr. 7):

Din alergare, candidatul execută escaladarea obstacolului așezat transversal pe direcția de deplasare, printr-un procedeu la alegere. Parcurgerea obstacolului în alt mod decât cel descris duce la penalizarea cu 3 (trei) secunde a candidatului.

Caracteristici tehnice ale lăzii de gimnastică: lungime = 1,60 m, lățimea părții superioare = 0,40 m, înălțime = 1,40 m.

14. Alergare 15 metri

15. Transportul unui manechin prin târâre (obstacolul nr. 8):

Din alergare, candidatul execută priza pe manechin, pe sub axile, cu ambele mâini. Transportul manechinului pe distanța de deplasare se face cu spatele, picioarele manechinului trebuind să depășească în mod obligatoriu linia de sosire. În situația în care, pe timpul execuției, candidatul se dezzechilibrează sau cade, continuă parcursul, fără a fi penalizat, fiind obligat să transporte manechinul până la linia de sosire. În situația în care candidatul trece linia de sosire fără manechin, se consideră că acesta nu a parcurs obstacolul și este declarat „nepromovat”.

Caracteristici tehnice ale obstacolului: distanța de parcurs = 10 m, înălțimea manechinului = 1,60 m, lățimea umerilor manechinului = 0,60 m, greutatea manechinului = 40 kg.

16. Ocolire jalon

17. Alergare 5 metri

18. Aruncarea mingiei de handbal de pe loc la țintă (obstacolul nr. 9):

Candidații se opresc în fața pragului dispus transversal pe direcția de aruncare și aruncă la ținta aflată la 7 (șapte) metri, prin procedeul azvârlire, cu o singură mână, una dintre cele două mingi de handbal avute la dispoziție. O aruncare este considerată reușită dacă mingea a atins ținta, cu condiția să nu fi atins solul înainte de țintă. Fiecare candidat are dreptul la două încercări, a doua încercare executându-se doar în situația în care prima aruncare este nereușită. În situația în care, la prima aruncare, mingea nu atinge ținta, atinge solul înainte de țintă, este scăpată spre înainte/înapoi, cu depășirea pragului care delimitează sectorul de aruncare, candidatul se oprește la semnalul acustic (fluier) al supraveghetorului de traseu și mai are dreptul la o singură aruncare. Dacă și la următoarea încercare repetă una din situațiile prevăzute anterior, candidatul este penalizat cu 3 (trei) secunde.

Caracteristici tehnice ale liniei de aruncare: lungime = 1,20 m, lățimea = 0,10 m. Ținta este dispusă la o distanță de 7 metri de prag (linia de aruncare). Caracteristici tehnice ale țintei: lungimea = 1 m, lățimea = 1 m, dispusă la 1 m de sol (măsurată de la sol până la baza inferioară, fixă).

Pentru aruncare se utilizează 2 (două) mingi de handbal tip 3.

19. Alergare 30 de metri

20. Sosire.

III. Organizarea și desfășurarea probei „alergare de rezistență 1.000 de metri”

1. Participă la această probă numai candidații care, în urma parcurgerii traseului practic-aplicativ, au fost declarați „promovat”.

2. Proba se desfășoară în aer liber.

3. Înaintea desfășurării probei, unul dintre evaluatori face instruirea candidaților cu privire la regulile de desfășurare a acesteia.

4. Se apreciază că un candidat abandonează proba în situația în care nu parcurge întreaga distanță.

5. Se execută cu startul din picioare, în serii de 15—20 candidați/cronometru.

MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE

**ORDIN****pentru modificarea anexei nr. 7 la Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, aprobate prin Ordinul ministrului dezvoltării regionale și locuinței nr. 839/2009**

În aplicarea prevederilor art. 27 alin. (4) și art. 29 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în scopul realizării corelării legislative cu modificarea structurii organizatorice a Inspectoratului de Stat în Construcții — I.S.C., aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 525/2013 pentru aprobarea atribuțiilor generale și specifice, a structurii organizatorice și a numărului maxim de posturi, precum și a normării parcului auto și a consumului de carburanți ale Inspectoratului de Stat în Construcții — I.S.C., cu modificările ulterioare, respectiv cu modificările unor prevederi din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, introduse prin Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu modificările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 12 alin. (7) din Hotărârea Guvernului nr. 1/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, cu modificările ulterioare,

**viceprim-ministrul, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice**, emite prezentul ordin.

**Art. I.** — Anexa nr. 7 „Proces-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor” la Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, aprobate prin Ordinul ministrului dezvoltării regionale și locuinței nr. 839/2009, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 797 și 797 bis din

23 noiembrie 2009, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,

**Mihaela Dincă**

București, 19 martie 2014.  
Nr. 374.

*ANEXĂ*  
(Anexa nr. 7 la normele metodologice)

(pag. 1)

INSPECTORATUL DE STAT ÎN CONSTRUCȚII — I.S.C.  
Inspectoratul Regional în Construcții .....  
Inspectoratul Județean în Construcții .....  
(autoritatea căreia îi aparține agentul constatator)

Seria ..... nr. ....

**PROCES-VERBAL  
de constatare și sancționare a contravențiilor**

Încheiat astăzi, .....

1. Subsemnatul, ....., în calitate de ....., în baza Legitimației de control seria ..... nr. ...., eliberată de ....., în urma controlului efectuat la data de ....., ora ....., la sediul/șantierul situat în ....., am constatat următoarele:  
.....  
.....  
.....

2. În conformitate cu prevederile ....., aceste fapte constituie contravenții la normele legale privind ..... și se sancționează cu amendă contravențională, astfel:

— conform art. .... alin. .... lit. ...., — de la ..... lei până la ..... lei; și se aplică o amendă de ..... lei;  
— conform art. .... alin. .... lit. ...., — de la ..... lei până la ..... lei; și se aplică o amendă de ..... lei;  
— conform art. .... alin. .... lit. ...., — de la ..... lei până la ..... lei; și se aplică o amendă de ..... lei;  
Total amendă contravențională aplicată: ..... lei.



**ACTE ALE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
PLENUL**HOTĂRÂRE****privind modificarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 320/2006**

Având în vedere dispozițiile art. 106 lit. g) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,  
în temeiul prevederilor art. 133 alin. (5) și (7) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 23 alin. (1) și ale art. 38 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

**Plenul Consiliului Superior al Magistraturii hotărăște:**

**Art. I.** — Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 320/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 384 din 4 mai 2006, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

**1. La articolul 14, alineatul (2) va avea următorul cuprins:**

„(2) În vederea publicării rezultatelor testării psihologice, fiecărui candidat îi va fi atribuit un cod alcătuit dintr-o literă și 4 cifre. Acest cod va fi folosit și la publicarea și afișarea rezultatelor obținute la celelalte două probe de concurs/examen, precum și a notelor finale, cu excepția rezultatelor finale ale candidaților declarați admiși.”

**2. La articolul 26, alineatul (2) va avea următorul cuprins:**

„(2) Pe baza notei finale se întocmește tabelul de clasificare a candidaților, care se afișează la sediul Consiliului Superior al Magistraturii, al Institutului Național al Magistraturii și la sediile instanțelor judecătorești și se publică pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al

Magistraturii, prin folosirea codurilor atribuite candidaților conform art. 14 alin. (2).”

**3. La articolul 32, alineatul (2) va avea următorul cuprins:**

„(2) În vederea publicării rezultatelor testării psihologice, fiecărui candidat îi va fi atribuit un cod alcătuit dintr-o literă și 4 cifre. Acest cod va fi folosit și la publicarea și afișarea rezultatelor obținute la celelalte două probe de concurs/examen, precum și a notelor finale, cu excepția rezultatelor finale ale candidaților declarați admiși.”

**4. La articolul 44, alineatul (2) va avea următorul cuprins:**

„(2) Pe baza notei finale se întocmește tabelul de clasificare a candidaților, care se afișează la sediul Consiliului Superior al Magistraturii, al Institutului Național al Magistraturii și la sediile parchetelor și se publică pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, prin folosirea codurilor atribuite candidaților conform art. 32 alin. (2).”

**Art. II.** — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Consiliului Superior al Magistraturii,  
judecător dr. **Adrian Bordea**

București, 13 martie 2014.  
Nr. 338.

**EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI**

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

